



MEMÓRIA DA REUNIÃO 01/2009

DATA: 20 de março de 2009

LOCAL: URCAMP/Bagé

IES PARTICIPANTES: UNISC, URCAMP, URI, UNIVATES, UNIJUÍ, UNISINOS, PUCRS, UCS, UCPEL.

SÍNTESE DO ENCONTRO:

No dia 20 de março de 2009, as Instituições de Educação Superior do PAIUNG – Programa de Avaliação Institucional das Universidades do COMUNG – Consórcio das Universidades Comunitárias Gaúchas reuniram-se na URCAMP/Bagé, com o objetivo de tratar dos seguintes assuntos:

- Relato das IES que já passaram/estão passando pelo processo de avaliação institucional externa.
- Evento do PAIUNG: material de divulgação, Edital de Chamada de Trabalhos, programação.
- Publicação do PAIUNG: definição de autores convidados e de calendário de entrega de artigos.
- Definição das Comissões Editorial e Científica para a produção/evento do PAIUNG.
- Assuntos/comunicações gerais: documento do CRUB, reunião de maio.

Na ocasião, estiveram presentes representantes de nove Instituições – ANEXO I.

A abertura do encontro foi feita pelo Pró-Reitor de Administração da URCAMP, João Paulo Lunelli, e pelo representante da CPA da Universidade, José Antônio Henriques.

Na sequência, a coordenadora do PAIUNG, Ana Karin Nunes, agradeceu à URCAMP pela disponibilidade de recepcionar as Instituições do Programa e fez a leitura dos assuntos programados na pauta.

Suzana Gianotti, da UNISINOS, sugeriu que seja incluído como ponto de pauta nas próximas reuniões do PAIUNG a criação de um Regimento para o Programa, expondo suas atribuições e sua dinâmica de funcionamento.



Dando início aos trabalhos da reunião, solicitou-se um **relato da experiência das instituições que já passaram/estão passando pelo processo de avaliação institucional externa.**

Nilce Scheffer, da URI, relatou que a Comissão de Avaliadores esteve no *campus* de Erechim no período de 2 a 5 de março. Inicialmente uma das avaliadoras cogitou a possibilidade de fazer visita também ao campus de Santo Ângelo, distante 270 Km. No entanto, tendo em vista a existência de Portaria do INEP que diz que visitas em outros *campi* devem ocorrer somente se estes estiverem localizados a até 100 Km da sede, a possibilidade foi descartada. A Comissão realizou reuniões com a CPA, com a Reitoria, com professores, com técnicos administrativos e com discentes, além da conferência de documentos e visita a instalações físicas. A prévia organização da documentação feita pela URI otimizou o trabalho dos avaliadores. A Universidade aguarda a emissão do Relatório Final de Avaliação. Consideram que o instrumento de avaliação está mais qualitativo.

Nilce Scheffer esclareceu, enquanto avaliadora institucional do BASIS, que o INEP está adotando a política de redução do número de avaliadores e conseqüente aumento do número de dias de visita às instituições. Os avaliadores também estão recebendo a orientação de que o ponto de partida para as avaliações é a nota 3. Os pareceres de avaliação estão sendo encaminhados, pelo INEP, à SESu. Essa tramitação pode demorar até dois meses. Em alguns casos, os avaliadores estão sendo chamados no INEP para reverem pareceres. Uma das maiores dificuldades tem sido o *déficit* no número de avaliadores.

Marcos Casa, da UCS, questionou se as Comissões que estão vindo para as instituições comunitárias têm obedecido a uma promessa feita no início da implementação do SINAES, de que ao menos um dos membros da equipe deveria ser de uma universidade da mesma natureza. Concluiu-se que isso não está ocorrendo.

Dalor Heberle e o membro da CPA da UNIVATES, Michel Machado, também relataram o processo de avaliação da Instituição, cuja visita da Comissão havia ocorrido entre os dias 16 e 18 de março. Um dos avaliadores (de IES Pública Federal) era o mesmo que fez a visita na URI, e o outro era de IES privada. Segundo ele, houve uma ampla verificação na Instituição, especialmente em questões de infraestrutura, como acesso e banheiros para portadores de necessidades especiais. A Comissão também exigiu que o Plano de Carreira Docente estivesse homologado pelo Ministério do Trabalho para poder considerá-lo. Adotaram procedimentos semelhantes aos relatados pela professora da URI, como entrevista com os membros da CPA, com um grupo professores selecionados aleatoriamente, assim como representantes de funcionários e alunos. Também fizeram



verificações nas pastas e documentos dos professores, além de observações minuciosas em aspectos da infraestrutura. Checaram questões como o número de classes nas salas de aula e a data de validade de extintores de incêndio. Considerou que o instrumento não tem características tão qualitativas, especialmente porque não há flexibilização nos requisitos denominados como “legais” no formulário.

Susana Gianotti, da UNISINOS, relatou que a visita ocorreu na Instituição na segunda semana de março. Disse que houve muito entrosamento entre os membros da Comissão e sensibilidade para as características diferenciadas do processo de autoavaliação da Universidade. Relatou ainda que, na etapa de preenchimento do Formulário Eletrônico, houve uma preocupação da Instituição em usar todos os campos disponibilizados pelo instrumento de avaliação. Para cada dimensão do Formulário indicaram onde as informações estavam localizadas no Relatório de Autoavaliação.

Ambas as instituições que fizeram seus relatos, destacaram que o momento da visita foi mais tranquilo do que a fase de preparação para a recepção dos avaliadores. Em todos os casos a visita *in loco* significou um momento importante de revisão dos processos institucionais. Ressaltou-se ainda a transparência e disponibilidade das CPAs com relação aos dados solicitados.

A UNICRUZ deve receber a visita da Comissão a partir do dia 23 de março. A UNIJUÍ e a PUCRS estão em fase de preenchimento do Formulário de Avaliação Externa.

Marcos Casa, da UCS, compartilhou a preocupação da Instituição com o processo de credenciamento que está cadastrado junto ao E-MEC, tendo em vista que vários documentos estão desatualizados.

Francisco Rodrigues, da UCPEI recomendou que, nesses casos, deve haver o arquivamento do processo e a abertura de um novo. A orientação das Comissões de Avaliação *in loco* é de checarem as informações do processo do E-MEC. Portanto, é imprescindível que ele esteja bem atualizado.

Na sequência, a Comissão Executiva do Seminário do PAIUNG apresentou **proposta para o material de divulgação, a programação e o Edital de Chamada de Trabalhos do Seminário Universidade Comunitária: essência e avaliação**. As instituições fizeram sugestões e foi estabelecida como prazo a data do dia 03 de abril para envio de quaisquer outras propostas de adequação à Coordenação do PAIUNG. As propostas encontram-se nos ANEXOS II, III e IV.



Sobre a publicação comemorativa aos 15 anos do PAIUNG, a partir de algumas sugestões apresentadas pela Coordenação do Programa, foram definidos os autores a serem convidados e as respectivas temáticas as quais devem abordar. Ficou definida a data do dia 15 de junho para encaminhamento dos artigos. A proposta encontra-se no ANEXO V.

A **definição das Comissões Editorial e Científica para a produção/evento do PAIUNG** deve ser feita na próxima reunião do Programa. Até lá, solicitou-se ainda que as Instituições realizem orçamentos juntos às suas Editoras para decidir-se a respeito de qual delas efetuará as publicações do PAIUNG: livro comemorativo aos 15 anos e CD com os anais do evento.

A Coordenação do PAIUNG informou que a UNICRUZ manifestou a dificuldade de sediar a próxima reunião do Programa, agendada para o dia 21 de maio, tendo em vista outros eventos internos. Também esclareceu que até o momento não houve retorno da ACADEMIA a respeito do evento proposto para o mês de abril, conforme tratado na reunião 05/2008.

Sendo assim, a **próxima reunião do PAIUNG** foi marcada para o dia 24 de abril, na UNISINOS. A reunião prevista para ocorrer na UCPel no dia 23 de julho foi antecipada para o dia 4 de junho. As demais datas do calendário de reuniões para o ano de 2009 permanecem inalteradas.

A coordenação do PAIUNG questionou as instituições a respeito do **Of. Circ. 01/2009 do CRUB**, que trata da solicitação de contribuições para o texto "Avaliação da educação superior brasileira: um resgate". Todas as instituições do PAIUNG receberam o documento e acharam melhor encaminhar as contribuições individualmente. Rapidamente, questionaram os objetivos e o conteúdo do documento.

Durante o turno da tarde, os **Grupos de Estudo** reuniram-se para dar andamento aos seus trabalhos.

**PAIUNG****PROGRAMA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DAS UNIVERSIDADES DO COMUNG****ANEXO I****RELAÇÃO DOS PARTICIPANTES DA REUNIÃO**

NOME COMPLETO	IES	E-mail
Ana Karin Nunes	UNISC	anunes@unisc.br
Ana Paula Pereira	UCPEL	anapaulaucpel@gmail.com
Cleusa Soares Boeira	URI	cleusa@reitoria.uri.br
Christian Ricardo Rohr	UNISC	cricardo@unisc.br
Dalor Roberto Heberle	UNIVATES	dalor@univates.br
Enoema Wilbert	UCS	rec-cursos@ucs.br
Francisco P.M. Rodrigues	UCPEL	damasio@ucpel.tche.br
José Antonio Henriques	URCAMP	henrique@alternet.com.br
Magna Dalla Rosa	UNIJUÍ	magna@unijui.edu.br
Marcelo Faoro Abreu	UCS	mfabreu@ucs.br
Marcos Diligenti	PUCRS	mdilig@pucrs.br
Marcos Eduardo Casa	UCS	mecasa@ucs.br
Marlisa Alagia Fico	URCAMP	marlisafico@urcamp.tche.br
Michel Machado	UNIVATES	mmachado@univates.br
Mirna Susana Vieira	URCAMP	mirna@u-expressa.com.br
Nilve Fátima Scheffer	URI	snilce@uri.com.br
Santa Terezinha da Silveira	UNISC	santa@unisc.br
Suzana Cabral Gianotti	UNISINOS	suzanascq@unisinoss.br